



## План доклада:

- I. Постановка проблемы
- II. Выбор стран и краткая информация о налоговых системах и реформах
- III. Федеративные налоговые системы в условиях глобализации – тенденции развития
  - Усиление налоговой конкуренции
  - Меры противодействия
- IV. Выводы

# Постановка проблемы:

## Налоговые системы в условиях глобализации:

1. Исторически сформированные налоговые системы национальных государств
  - Необходимость реформирования (н-р, система местных налогов во Франции и Германии)
2. Многоуровневые – федеративные – налоговые системы
  - Разграничение расходных и доходных компетенций между уровнями власти (как правило, *fiscal gap*)
  - Необходимость финансового выравнивания
  - Горизонтальная и вертикальная конкуренция
3. Глобализация мировой экономики интеграция в Европе
  - Открытие границ и повышение мобильности факторов производства и налогооблагаемых баз
  - Глобализация как «конкуренция немобильных факторов производства за привлечение мобильных» 

## Постановка проблемы (2):

### Адаптация налоговых систем в условиях глобализации:

- Основной тезис: в целом успешная адаптация, так как „*race-to-the-bottom*” эмпирически не подтверждается!
  - *Büttner* для GER; *Feld* для SWI; *IEB* для SP; *Wilson* для USA ит.д.; метод – т.н. spatial econometrics;
  - *Baranova*: промышленный налог в Рейнланд-Пфальце (2300 муниципальных образований: повышение налоговых ставок и их конвергенция за период 1998-2006);
- Крупные «социальные государства» (GER, FR) испытывают большие трудности, но остаются стабильными(?)
- Швейцария: прямая демократия и налоговая конкуренция!

## Постановка проблемы (3):

### Методы исследования налоговых систем:

- ❖ Статистический анализ развития налоговых систем национальных государств во времени
  - Как правило, анализ изменения налоговых ставок (критика!)
  - Анализ структуры налоговых систем
- ❖ **Анализ осуществленных налоговых реформ**
  - **Изменение налоговых ставок и налоговых баз!!!**

Проект в Шпайере

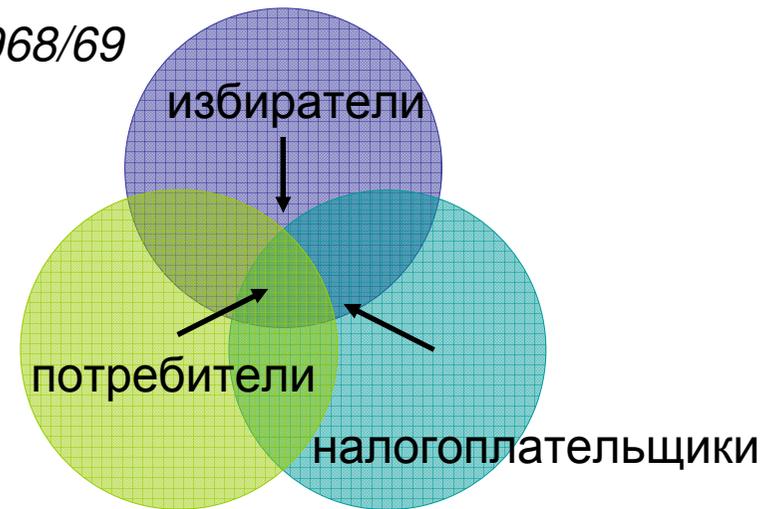
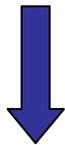
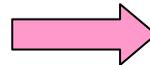


# Немного теории: Принцип территориального соответствия

USA: для отдельных  
Коллективных благ  
- school districts  
- special districts

- „fiscal equivalence“

Mancur Olson, 1968/69



- Оптимальный уровень централизации или децентрализации

## 1. Возникновение «внешних эффектов»

## 2. Открытие границ, глобализация и интеграция в Европе

## II. Выбор стран

- две группы федеративных государств:
  - с высоким уровнем децентрализации (SWI, USA, CAN)
  - с высоким уровнем централизации (GER, AUT, RUS)
    - RUS – трансформационная экономика (попытка создания т.н. «рациональной» налоговой системы)
- Принадлежность этих государств экономическим союзам (NAFTA, ЕС, СНГ)
  - SWI вынуждена приспособливаться к ЕС ??
- CAN и RUS являются примерами федераций ассиметричного федерализма с неравномерно распределенными природными ресурсами

## Выбор стран (2):

Доля уровня власти в совокупных налоговых доходах, в %

<b>2007, %</b>	<b>Федерация*</b>	<b>Регионы</b>	<b>МО</b>
<b>SWI</b>	<b>57,9</b>	<b>25,4</b>	<b>16,7</b>
<b>USA</b>	<b>66,4</b>	<b>19,7</b>	<b>14</b>
<b>CAN</b>	<b>53,1</b>	<b>38,4</b>	<b>8,6</b>
<b>AUT</b>	<b>81,7</b>	<b>8,8</b>	<b>9,5</b>
<b>GER</b>	<b>68,7</b>	<b>22,9</b>	<b>8,4</b>
<b>RUS</b>	<b>68,6</b>	<b>31,4</b>	

\* включ. соцстрах

OECD Revenue Statistics 2009; Russland: MinFin RF 2010

# Налоговые системы шести государств

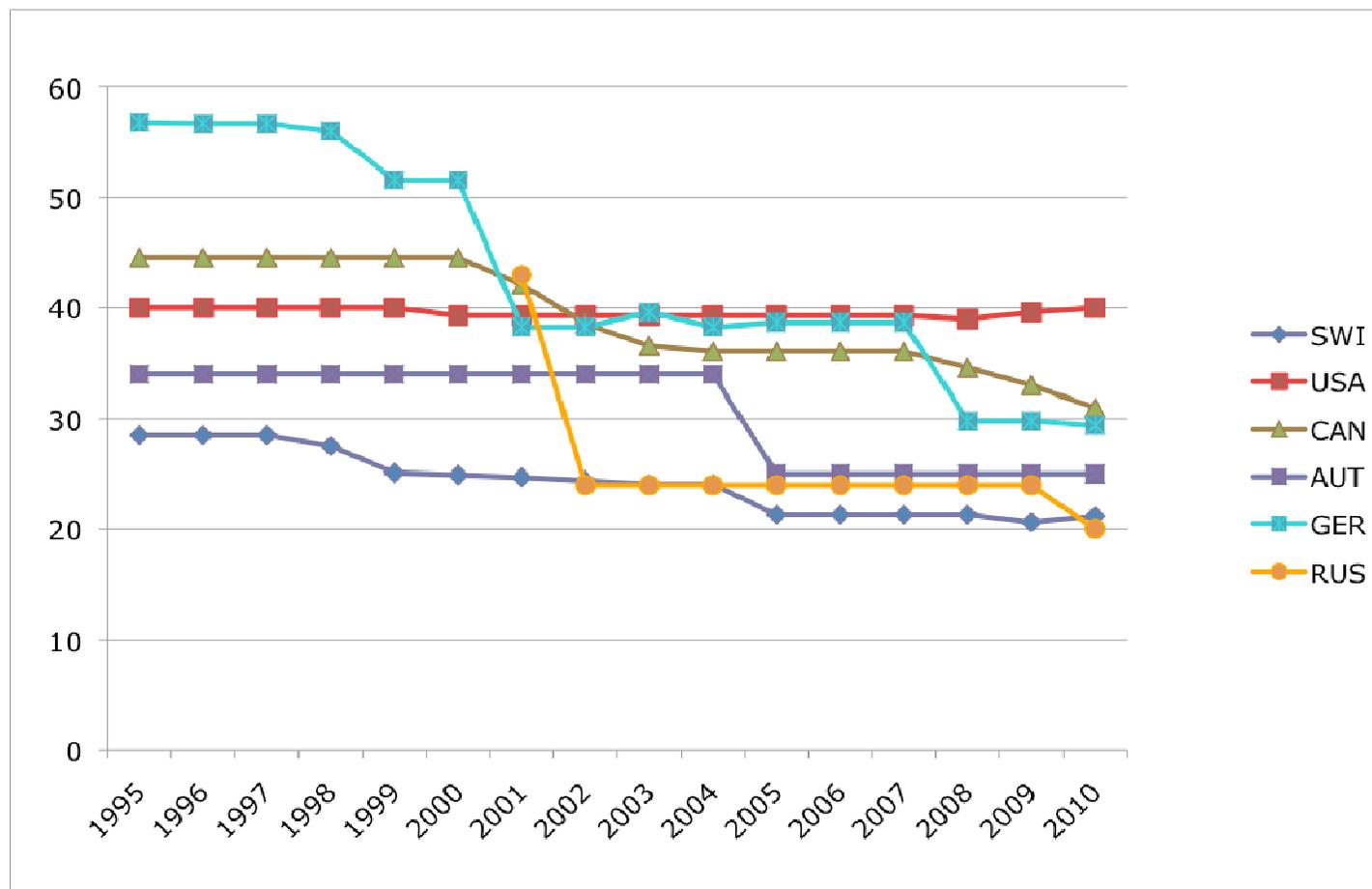
	SWI	USA	CAN	GER	AUT	RUS
<b>НДФЛ</b>						
<b>Ф</b>	З: прогрессивный	З: прогрессивный	З: прогрессивный	З: прогрессивный	З: прогрессивный	З: flat tax 16%
<b>Р</b>	З: прогресс./ (проп	З: прогрессивный	З: Quebec/прогресс	Доли	Доли	100%
<b>МО</b>	Ставка/ частично flat	Ставка/ частично flat	нет	Доля/ Ставка?	Доля	Отчисления
Вертик. зачет	нет	да		•	•	•
<b>Налог на прибыль компаний</b>						
Зачет	КС без вычетов	КС с вычетами	ТА	КС с вычетами	КС с вычетами	КС с вычетами
<b>Ф</b>	З: 8,5%	З: прогресс.(35%)	З: 19,5% (15% bes	З: 15% (25%)	З: 25%	З: н.база/ по ставке
<b>Р</b>	З: прогрессивный	З: прогрессивный	З: Quebec, Alberta	Доля		по ставке 18%
<b>МО</b>	Ставка	(Ставка)	нет	нет	нет	нет
Налог на доход с			15%	flat 25%	flat 25%	до 15%
<b>Налог на добавленную стоимость</b>						
<b>Ф</b>	З: НДС (1995)	нет	З: GST (1991)	З: НДС (1968)	З: НДС (1973)	З: НДС (1992)
<b>Р</b>	нет	З: sales tax	З: PST; HST; QST	Доля	Доля	нет
<b>МО</b>	нет	ставка	нет	Доля	Доля	нет
<b>Акцизы</b>	Ф	Ф	Ф;3	Ф	Ф	Ф
<b>Налоги на добычу полезных ископаемых (углеводороды)</b>						
<b>Ф</b>	•	•		•	•	З: 100% (2010)
<b>Р</b>	•	•	B.C, Alberta, Sask	•	•	
<b>Местные налоги</b>	земельный налог	property taxes	property taxes	земельный налог/ промышленный налог	земельный налог/ коммунальный налог	земельный налог
<b>Ф</b>	•	•	•	З:налог. база	З:налог. база	З:налог. база
<b>Р</b>	З:налог. база	З:налог. база	З:налог. база			
<b>МО</b>	ставка	ставка	ставка	ставка	ставка/нет	ставка
Ф = федерация; Р = регионы; МО = муниципальные				КС= "классическая система"		ТА=система частичного зачета
З = законодательная компетенция			? = обсуждается			

## III. Тенденции развития (1)

### – Усиление налоговой конкуренции:

- Более низкие ставки на мобильные налоговые базы (капитал, высоко квалифицированный труд) и более высокие на немобильные (труд, потребление, земельный участки?)
  - введение flat rate tax и расширение налоговой базы;
  - снижение номинальных ставок налога на прибыль и пр.
- Переход к т.н. «дуальной системе» подоходного налогообложения с разным уровнем налогообложения мобильных и немобильных налоговых баз («Скандинавская модель»)
  - Проведение соответствующих реформ в AUT и GER (2008) – 25% налог на доходы с капитала и прогрессивный налог на остальные виды дохода!

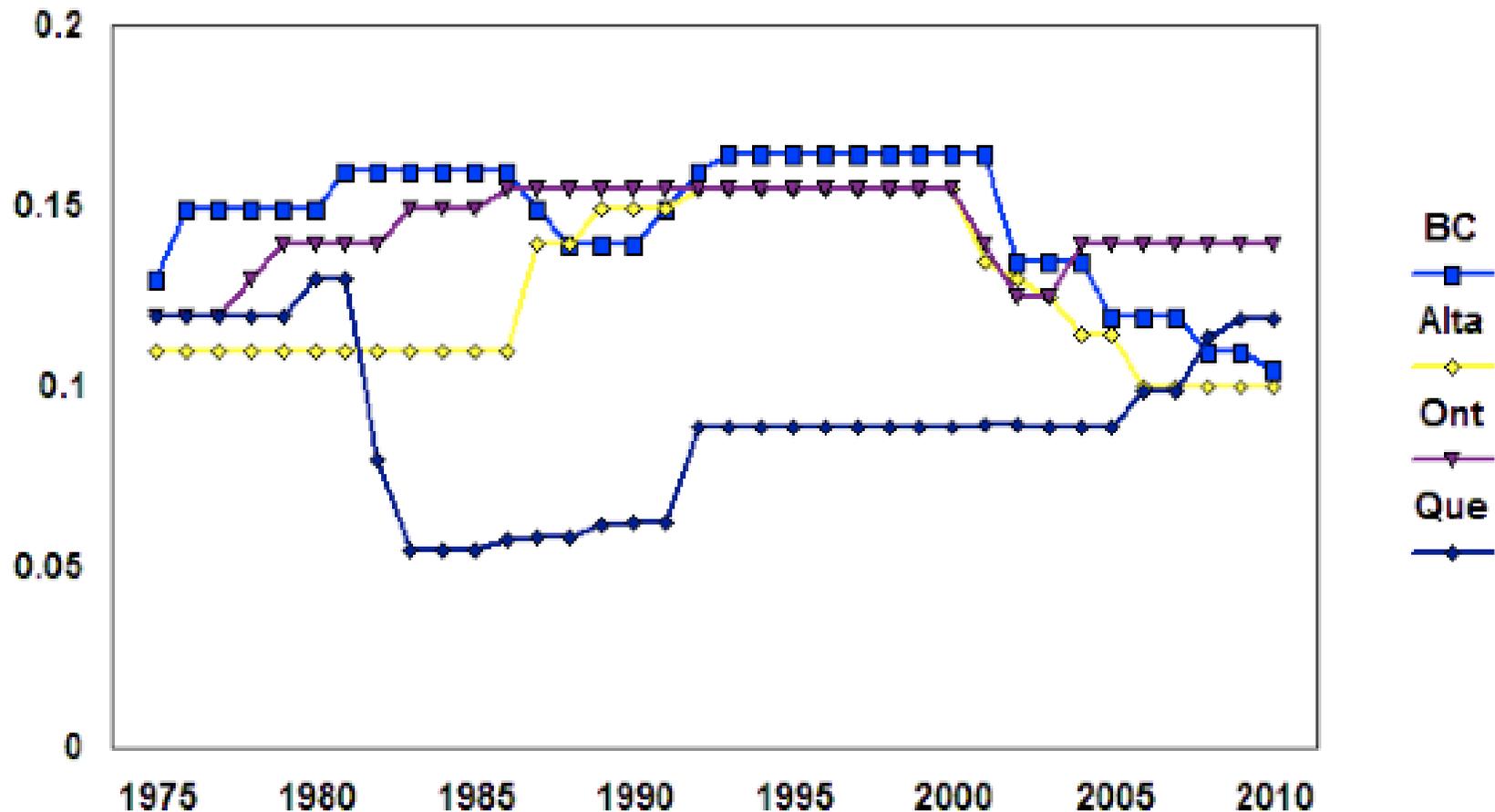
# Номинальные ставки налога на прибыль (центральное правительство и регионы)



Data: Eurostat: Taxation Trends in the EU; KPMG's Corporate and Indirect Tax Survey 2010

# Канада: ставки налога на прибыль по провинциям, 1975-2010 гг.

Provincial General CIT Rate



Quelle: B. Dahlby, *The Impact of Tax Competition between Sub-central Governments: the Canadian Experience*

## Тенденции развития (2):

### Меры противодействия (компенсации)..

- **Более высокое налогообложение немобильных налоговых баз?**
  - налоги на з/п, потребление, среди прочего, тенденция к косвенным налогам, росту взносов социального страхования и пр.
  - В частности: введение и рост ставок НДС:

Ставка НДС	SWI	USA	CAN	GER	AUT	RUS
Год введения	6,5 (1995)		5,0 (1991)	10,0 (1968)	16,0 (1973)	28 (1992)
2010	7,6	Дискуссия	5,0	19,0	20,0	18,0

- **Усиление финансовой автономии субнационального уровня власти?**

- Широкая налоговая автономия и развитые элементы прямой демократии в Швейцарии способствуют прямому налогообложению населения (налог на доходы и имущество; низкие налоговые ставки)

<i>косвенные налоги (НДС 7,6%), фед. НДФЛ (пред. ставка 11,5%), налог на прибыль (8,5%)</i>		Фед. налоговое право	
<b>Швейцария</b>			
<i>прямые налоги, НДФЛ, налог на прибыль, налог на имущество</i>		налоговое право кантона	Фед. налоговое право
<b>Кантон</b>			
<i>Надбавки к налогам на доход, прибыль и имущество</i>		налоговое право кантона	Фед. налоговое право
<b>Муниципалитет</b>	налоговое право МО		

- США: Калифорния?

- **Меры налоговой конвергенции и координации(гармонизации)**
- ❖ Конвергенция налоговых баз и ставок налогов на субнациональном уровне,
  - Конвергенция налоговых баз подоходного налога между кантонами в Швейцарии;
  - Успешные судебные процессы против дегрессивного подоходного налога в кантоне Обвальден (введение *flat rate tax*);
  - Отмена в ходе референдума в 2009г. паушального налогообложения состоятельных иностранцев в кантоне Цюрих;
  - (Собственное исследование налоговых ставок промышленного налога в земле Рейнланд-Пфальц: конвергенция и рост)
- ❖ Координация и гармонизация на супранациональном уровне (ЕС,ОЕСД): борьба с вредоносной конкуренцией

## Выводы

- Адаптация налоговых систем к условиям усилившейся налоговой конкуренции (как ответ на вызовы глобализации)
- Различные системы – с точки зрения первоначального дизайна - реагируют по-разному:
  - Тенденция к косвенному налогообложению: государства с высокой степенью централизации (*GER, AUT, RUS*)
  - Более активное использование прав налоговой автономии (*SWI, CAN*)
  - США
- Зависимость не является монокаузальной: компенсация происходит не только в налоговых системах, но и через:
  - возрастание объемов финансового выравнивания, предоставления общественных благ на платной основе, рост государственной задолженности.....