




Развитие механизмов 'умного регулирования': на пути к новой регуляторной политике России



Шестоперов Олег



Подходы к 'лимитированию' НОРМОТВОРЧЕСТВА В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОСНОВАННЫЕ НА ИНСТРУМЕНТАХ ОРВ

14 марта 2014 г.

Некоторые оценки объема нормотворчества ФОИВ

На портале regulation.gov.ru на 14 марта 2014 г.
> 10,2 тыс. проектов

900 проектов актов в месяц, **225** в неделю,
40 за 1 рабочий день

Общий объем текста проектов актов **> 50 тыс. страниц в год**, с учетом сопроводительных документов **> 80 тыс. страниц в год**

«Среднему» предприятию надо ежегодно освоить
3000-4000 страниц новых норм жизни
(эквивалент примерно трех Налоговых кодексов РФ)



Разрастание количества актов: кейс

Поиск по порталу		Регистрация	Вход в личный кабинет	Запомнить
ОПВ Ведомственный приказ «О непредставлении документов, подтверждающих уплату таможенных платежей при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Процедура ОПВ	16.12.13 09:40
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров »	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Текст проекта НПА	11.12.13 14:44
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров в электронном виде»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Процедура ОПВ	11.12.13 11:30
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Текст проекта НПА	11.12.13 11:13
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Текст проекта НПА	11.12.13 10:40
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Уведомление	22.11.13 13:29
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Уведомление	22.11.13 13:04
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Уведомление	21.11.13 16:23
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Уведомление	21.11.13 16:11
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Уведомление	21.11.13 15:28
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Уведомление	21.11.13 15:26
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Уведомление	21.11.13 13:00
ОПВ Ведомственный приказ «О сокращении перечня документов, представляемых при таможенном декларировании товаров»	ФТС России	Проекты актов, поступившие на ОПВ	Уведомление	20.11.13 17:56

Это не одинаковые проекты актов – это акты об одном и том же регулировании: перечне документов при таможенном оформлении

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

Разрастание количества актов: кейс (2)




У всех 13 актов суть одна – сокращение документов при декларировании и исключение их требования. Разница только в ситуациях (в рамках ТС, «третьих» стран, при электронном декларировании, при декларировании отдельных категорий товаров).

Разработаны и принимаются практически одновременно.

**Что мешало
объединить?!**



 «Если при подготовке нормативного правового акта выявились необходимость внесения существенных изменений и дополнений в ранее изданные нормативные правовые акты или наличие по одному и тому же вопросу нескольких актов, то в целях их упорядочения разрабатывается единый новый акт. В проект такого акта включаются новые, а также содержащиеся в ранее изданных актах нормативные предписания, которые сохраняют свою силу».

[п. 8 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утв. Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009]

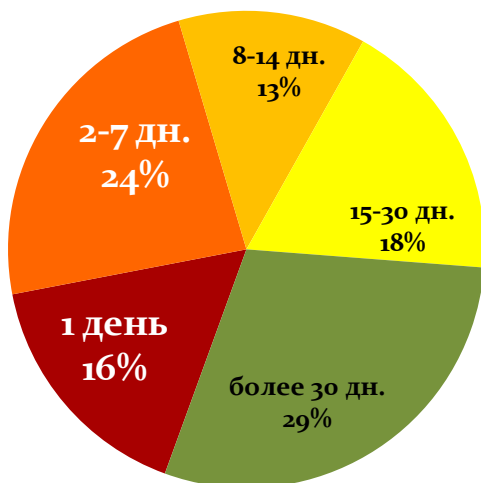
**Как видно,
действует не
всегда**

«Ранняя стадия» не выполняет всех своих функций

- В НПА не устанавливается срок между окончанием обсуждения уведомления о подготовке и началом обсуждения текста проекта акта – разработчик «сам решает», но точнее – поручения вышестоящих лиц или планы подготовки НПА за него
- Срок между датой окончания обсуждения уведомления и датой размещения текста проекта акта для обсуждения на едином портале мы считаем за **формальный срок подготовки проекта акта**. В среднем такой срок составил **24,7 дня**, однако в **40 % случаев – меньше недели, а в 16 % – 1 день**
- В некоторых случаях на обсуждение уведомления вывешиваются уже готовые тексты проектов актов, в таких случаях уже поздно обсуждать альтернативы – разработчик для себя уже все решил
- Ни в ППРФ №1318 (п. 10), ни в ППРФ №851 (п. 13) в уведомлении не содержится позиций «Предлагаемый способ регулирования» или «Рассматриваемые альтернативы» как обязательных

- Проекты готовятся по поручениям, а поручение не отменить, следовательно, какой-то акт все равно нужен, и нужен в срок
- Результаты обсуждения на ранней стадии не доводятся до вышестоящего руководства, т.е. лиц, принявших решение о необходимости разработки акта и принимающих решение об утверждении акта впоследствии
- Отказов от разработки после обсуждения уведомления ни одного не было
- Публичные обсуждения по уведомлению длятся всего **15 календарных дней** (12 рабочих), а это **физически недостаточно для эффективной организации, проведения и фиксации результатов активных консультаций (круглые столы, совещания)**

Распределение проектов актов по сроку между окончанием обсуждения уведомления о подготовке и сроком опубликования текста акта



- Есть ограничители?



Есть предложение!

ИНДЕКС
КАЧЕСТВА ПРОФИЛЬНОЙ
РЕГУЛЯТИВНОЙ БАЗЫ В СФЕРЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕРСПЕКТИВЕ

ИНДЕКС
РИСКА ОШИБОК В ПРОИЗВОДИМЫХ НПА
В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ИНДЕКС
СКОРОСТИ ОБНОВЛЕНИЯ ПРОФИЛЬНЫХ
НПА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- Что измеряем?

- Нормотворчество каждого ФОИВ.

- На чем строим?

- Все есть! До 01.07.2013 г. – ведомственная статистика МЭР, после – данные с regulation.gov.ru

- Что с этим делать?

- Внедрить как показатель эффективности (KPI).

- Зачем?

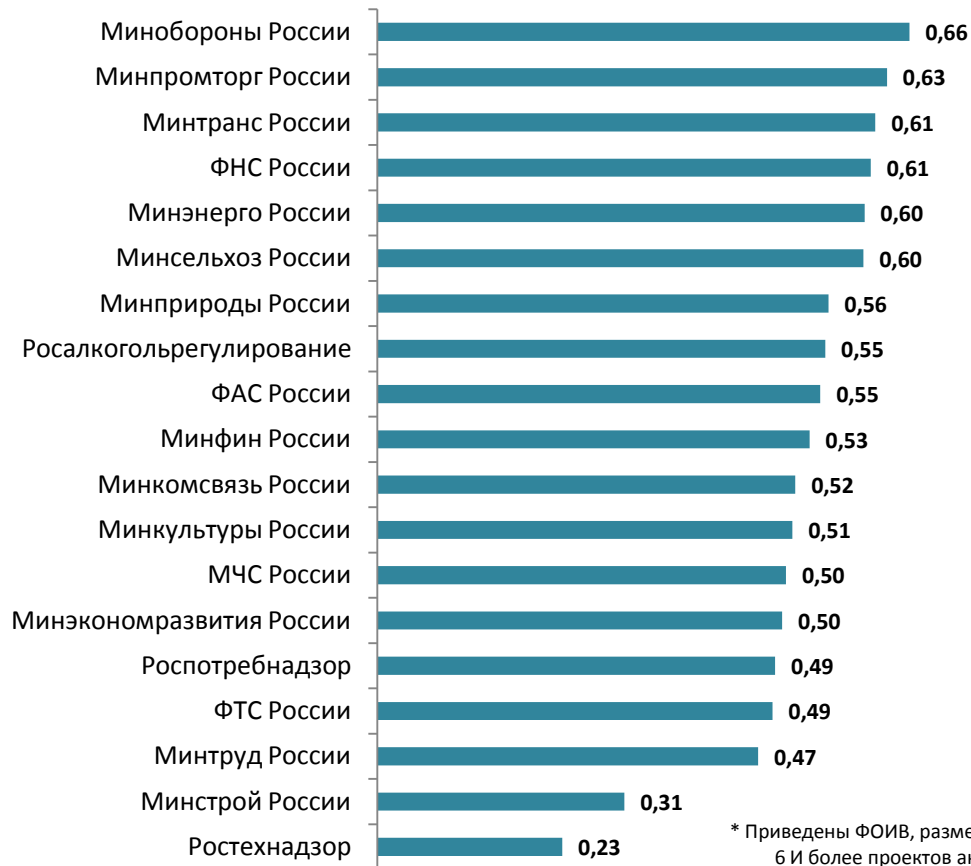
- Выявлять виноватых!

Немного об информационной базе

1. По процедуре ОРВ проходит **основная часть проектов НПА, регулирующих предпринимательскую деятельность и разработанных федеральными органами исполнительной власти**: установление, применение и исполнение обязательных требований к продукции или связанным с ними процессам проектирования, производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, к выполнению работ и оказанию услуг, в области оценки соответствия и в области безопасности процессов производства, государственный контроль, налоговое и таможенное администрирование [п. 3.1. *Правил подготовки НПА ФОИВ и их государственной регистрации, утв. Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009*].
2. **Видим нормотворчество ФОИВов на портале regulation.gov.ru в полном объеме только с 1 июля 2013 г.**, когда заработало ППРФ № 1318. Делаем основные выводы по временному ряду в 8 месяцев, но уже они поднимают проблемы, которые скорее всего существовали и прежде.
3. **Рассмотрены все паспорта проектов актов за период июля 2013 г. – февраля 2014 г., размещенные на портале regulation.gov.ru в рамках ОРВ** (без учета ПК по поправкам в законопроекты на втором чтении), и документы по данным проектам на стадиях обсуждения уведомления об их подготовке, обсуждения текста проекта акта и стадии проведения ОРВ: **560 проектов актов**, подготовленных **28** федеральными органами исполнительной власти и **1** государственной корпорацией (ГК «Росатом»).

Кому рискованно доверять в качестве актов?

ИНДЕКС РИСКА ОШИБОК В ПРОИЗВОДИМЫХ НПА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



$$R = 0,4 * N + 0,3 * (1 - P) + 0,15 * (1 - T) + 0,15 * V$$

$$P = p_{i(ср)} / p_{max3(ср)}$$

$$T = t_{i(ср)} / t_{max3(ср)}$$

$$V = v_{i(ср)} / v_{max3(ср)}$$

R – риск ошибок в НПА ведомства

N – (доля полученных за период 2010-2013 гг. отрицательных заключений об ОРВ)

P – количество участников ПК

T – срок подготовки текста проекта акта

V – количество страниц текста

max3 (ср) – среднее по первым трем максимальным значениям у ФОИВов

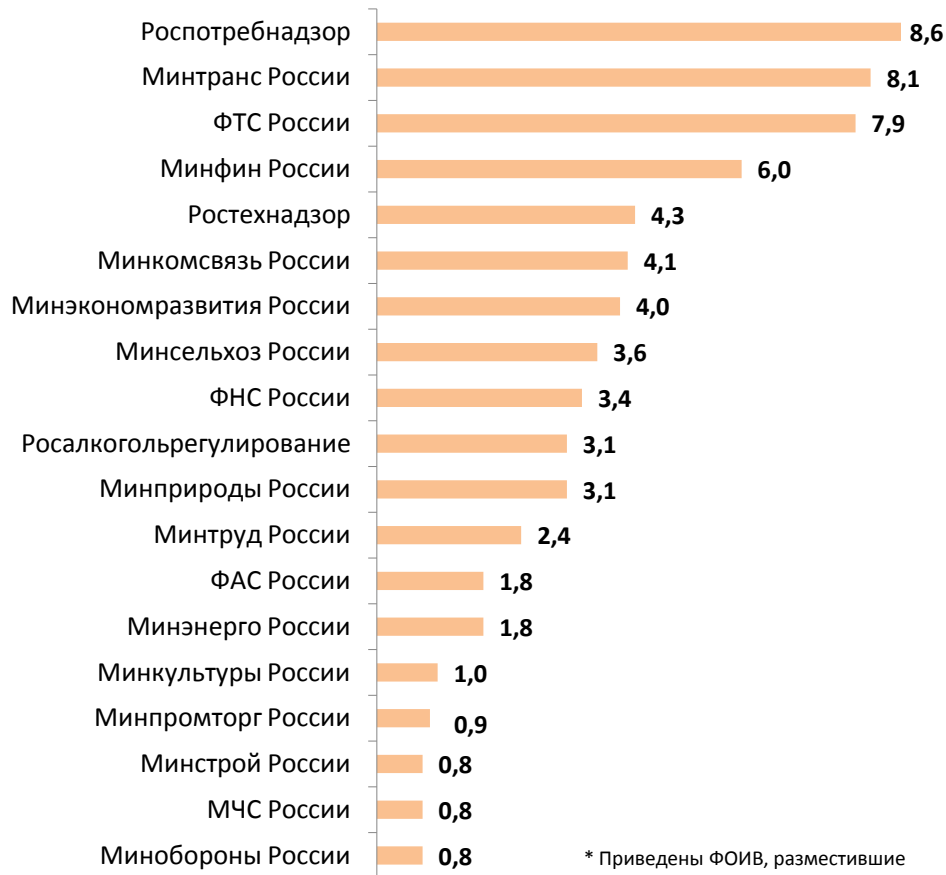
i (ср) – среднее значение по конкретному ФОИВ

Если $Max3(ср) < i(ср)$, то $i(ср) = 1$

- ✓ Риск состоит из вероятности допустить ошибку в НПА с позиций ОРВ – включить нормы, фиксирующие необоснованные ограничения и обязанности, излишние издержки и риски ведения предпринимательской деятельности
- ✓ Участники ПК являются «контролерами» данного риска – большое количество участников повышает вероятность обнаружения ошибок на стадии конструирования НПА

У кого выше скорость обновления нормативной правовой базы в сфере регулирования предпринимательской деятельности?

ИНДЕКС СКОРОСТИ ОБНОВЛЕНИЯ ПРОФИЛЬНЫХ НПА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



* Приведены ФОИВ, разместившие 6 и более проектов актов

Индекс фактически означает скорость приращения нормативной базы ведомства, регулирующей предпринимательскую деятельность, в проектах актов/мес.

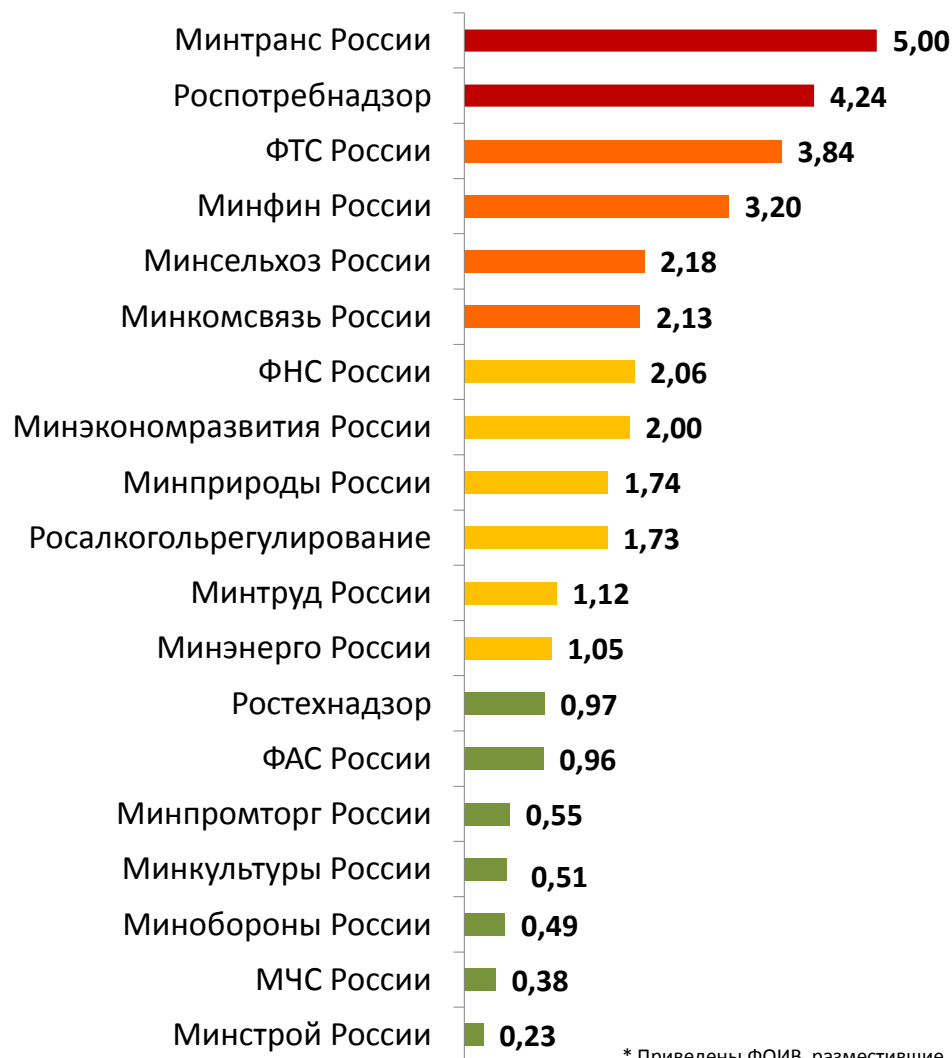
$$A = Q / q$$

A – скорость приращения нормативной базы
Q – количество проектов актов ведомства, размещенных в рамках проведения ОРВ (июль – декабрь 2013)
q – время, потраченное на подготовку этих актов (6 месяцев)

- ✓ Сама по себе скорость приращения (обновления) – ни хорошо, и ни плохо. Но высокая скорость приращения при высоком риске быстрее приведет к негативным последствиям в сфере регулирования конкретного ФОИВ – если он не повысит уровень качества подготовки НПА!

Как изменится качество регулятивной базы предпринимательской деятельности в перспективе?

ИНДЕКС КАЧЕСТВА ПРОФИЛЬНОЙ РЕГУЛЯТИВНОЙ БАЗЫ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕРСПЕКТИВЕ



* Приведены ФОИВ, разместившие 6 и более проектов актов

Означает приращение в месяцу нормативной базы ведомства, содержащей ошибки с точки зрения регулирующего воздействия

$$DL = R * A$$

R – риск ошибок в НПА ведомства
A – скорость приращения нормативной базы ведомства

Чем выше индекс, тем отрицательнее оценка – тем хуже ожидается качество действующей базы регулирования предпринимательской деятельности в сфере компетенции ведомства

Июль-декабрь 2013 vs. Июль 2013 – февраль 2014

№		Место 6 месяцев	Место 8 месяцев	
1	Минтранс России	1	1	●
2	Роспотребнадзор	2	2	●
3	Минфин России	3	4	↓
4	Ростехнадзор	4	13	↓↓
5	Минкомсвязь России	5	6	↓
6	ФТС России	6	3	↑
7	Минтруд России	7	11	↓
8	Росалкогольрегулирование	8	10	↓
9	ФНС России	9	7	↑
10	Минприроды России	10	9	↑
11	Минсельхоз России	11	5	↑↑
12	Минэкономразвития России	12	8	↑↑
13	ФАС России	13	14	↓
14	Минобороны России	14	17	↓
15	Минэнерго России	15	12	↑
16	Минкультуры России	16	16	↓
17	МЧС России	17	18	↓
18	Минпромторг России	18	15	↑
19	Минстрой России	19	19	●

Предложенные индексы как управленческий инструмент

1. **ИНДЕКСЫ** могут служить аналитическим инструментом управления нормотворческой деятельностью органа власти в сфере регулирования предпринимательской деятельности или даже своего рода Key Performance Indicator при использовании в целом или по отдельным составляющим для данного функционала органа власти (для этого необязательно обладать математически выверенной 100%-ной точностью). Притом он нагляден, не требует сложных расчетов, вся статистическая база доступна на едином портале (пока в ручном режиме, но в перспективе, надеемся, – в автоматическом).
2. На все параметры, введенные в подиндексы **ИНДЕКСА КАЧЕСТВА ПРОФИЛЬНОЙ РЕГУЛЯТИВНОЙ БАЗЫ В ПЕРСПЕКТИВЕ**, орган управления может влиять непосредственно:

• КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ПК	– привлекайте больше участников, только заинтересуйте их качеством своего акта, а не спорностью и барьерностью (тогда ничего не получится – см. последний параметр): «неужели они сделали это – надо посмотреть и высказаться» Заметим, мы не ввели показатель количество мнений – чем больше мнений, тем больше вероятность, что проект акта невысокого качества: один участник может пройти по всем пунктам и спродуцировать неограниченное число мнений
• СРОК ПОДГОТОВКИ ТЕКСТА АКТА	– уделяйте внимание ранней стадии и размещайте уведомление о подготовке именно как уведомление <u>о начале</u> подготовки
• КОЛИЧЕСТВО СТРАНИЦ ТЕКСТА	– норму можно изложить короче, чрезмерные детали в акте нередко и приводят к барьерам
• КОЛИЧЕСТВО АКТОВ, ВЫПУСКАЕМЫХ ВЕДОМСТВОМ ЗА ПЕРИОД	– заметим, мы не стали за производственный показатель брать объем страниц проектов актов, ведь акты можно попросту объединить и хотя бы избежать дублирования одинакового вступления и ссылочной части; акт безусловно нужен, но его нормы можно записать короче и системнее, чрезмерно расшифровывающих норм лучше избежать; сокращение числа актов не значит сокращения норм, одна проблема – один акт, но с комплексом регулирующих «норм-решений»
• ДОЛЯ ПОЛУЧАЕМЫХ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ОБ ОРВ	– показатель, на который влияют предыдущие: их улучшение так или иначе скажется и на этом; выбирайте более мягкие способы регулирования, когда это только возможно, четко формулируйте нормы, его описывающие, и не тяните одеяло на кого-то одного, например, только на государственный интерес; исполняйте процедуры ППРФ № 1318 – они не так сложны, как кажутся




3. В зависимости от текущих целей орган управления может менять коэффициенты: хотите на данном этапе добиться снижения риска за счет краткости – увеличьте коэффициент перед параметром V и понизьте у параметра, где у вас на общем фоне неплохо (сумма всех четырех = 1)
4. Хотите снизить риск в целом – стремитесь к показателям лидера по каждому параметру (он везде свой), а не к «средней температуре по больнице»!

Основные выводы

- 1. В сфере регулирования предпринимательской деятельности** федеральными органами исполнительной власти **разрабатывается чрезмерный объем нормативных правовых актов** по количеству новых норм. Среднестатистическому предприятию приходится ежегодно осваивать тысячи новых страниц НПА, которые при этом еще и выходят не периодически, а ежедневно.
- 2. Пункт 8 Правил подготовки нормативных правовых актов** федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утв. Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009) действует не всегда, **существенным ограничителем разрастания количества актов не является.**
- 3. Ранняя стадия проведения ОРВ своей фильтрующей роли пока не играет** – после публичного обсуждения уведомления о подготовке акта не принято еще ни одного решения о прекращении подготовки (нецелесообразности акта) или объединении его с каким-то другим по принципу единства содержания, смежности или одинаковости проблемы и способов ее решения (регулирования) или одновременного вступления актов в силу.
- 4. В Европе** о проблеме задумались больше десятилетия назад и **проводят последовательную политику кодификации, консолидации и упрощения законодательства**, уделяя при этом особое внимание оценке регулирующего воздействия, прежде всего на стадии обсуждения инициатив и решения об их необходимости, а также оценке фактического воздействия всего массива экономического законодательства. **Существуют также и специальные успешно применяемые механизмы, такие как принцип «One in – Two out».**
- 5. Политика кодификации** проводилась и в России, но была волнообразна. **В настоящее время назрела необходимость** снова вернуться и активизировать работу по кодификации, консолидации, упрощению системы и норм законодательства в области регулирования предпринимательской деятельности, а также **разработать и ввести механизмы, ограничивающие разрастание нормативно-правовой базы.** В противном случае внедренная процедура ОРВ одна не будет способствовать ни сокращению чрезмерных ограничений и обязанностей, ни сдерживанию роста накладываемых на субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности издержек.



Рекомендации

-  Разработать и принять **Концепцию регуляторной политики**, которая включала бы помимо ОРВ комплекс механизмов по совершенствованию нормотворческого процесса и его результатов.
-  Утвердить **систему KPI разработчиков и уполномоченного органа, характеризующую качество работы ФОИВ по подготовке НПА**, а также стимулирующую ограничение объемов продуцируемых текстов актов и собственно повышать качество самих текстов.
-  Перенести **публичное (общественное) обсуждение на стадию планирования**: публикация и общественное обсуждение планов нормотворческой деятельности отдельных ведомств и межведомственных планов (например, дорожных карт). Предлагается также обязательное составление и публикация плана подготовки проекта НПА (в первую очередь для общественно значимых) и включение в данный план обязательного общественного обсуждения вариантов регулирования на стадии разработки концепции проекта НПА.
-  Ввести **механизмы для расстыковки дублирующих инициатив и проектов актов на ранней стадии**. Для этого следует активнее использовать информацию единого портала regulation.gov.ru и изменить его позиционирование с «единой точки для размещения информации» на «единую точку стыковки нормотворческих инициатив». Установить обязанность готовить заключение об отсутствии необходимости соединять инициативы с другими аналогичными, идущими одновременно, но параллельно и размещенными на данном портале.



Рекомендации (2)

- Ввести **заявление «О расчистке законодательства для новых актов»**: заявление ФОИВ-разработчика, что проведен тотальный анализ и все старые нормы исключены (включены в пакет изменений, отмены) – в первую очередь для актов с высокой степенью регулирующего воздействия.
- В целях расчистки действующего законодательства внедрить **применение оценки фактического воздействия** (и экспертизы) для широкого круга актов.
- Ввести **необходимые механизмы для реализации принципа «One in – Two out»**, в первую очередь доработать и внедрить модель стандартных издержек по массиву федерального законодательства. Сформировать рекомендации для внедрения такой модели в субъектах РФ, предусмотреть достаточную ресурсную базу для их создания.
- Произвести все **необходимые для реализации вышеуказанного технические усовершенствования единого портала regulation.gov.ru**, включая внедрение технологий интеллектуального поиска и сопоставления текстовых файлов (для поиска параллельных инициатив), онлайн-опросов, рейтингования текстов проектов актов, рейтингования разработчиков, добавление разделов для опубликования и обсуждения планов подготовки актов, а также опубликования поручений о подготовке.
- Внедрить **институт внешнего аудита** подготавливаемых проектов НПА и **деятельности ведомств-разработчиков в сфере нормотворчества** (на ежегодной основе).



ПРИЛОЖЕНИЕ

Топ-10 «поставщиков» проектов актов для ОРВ

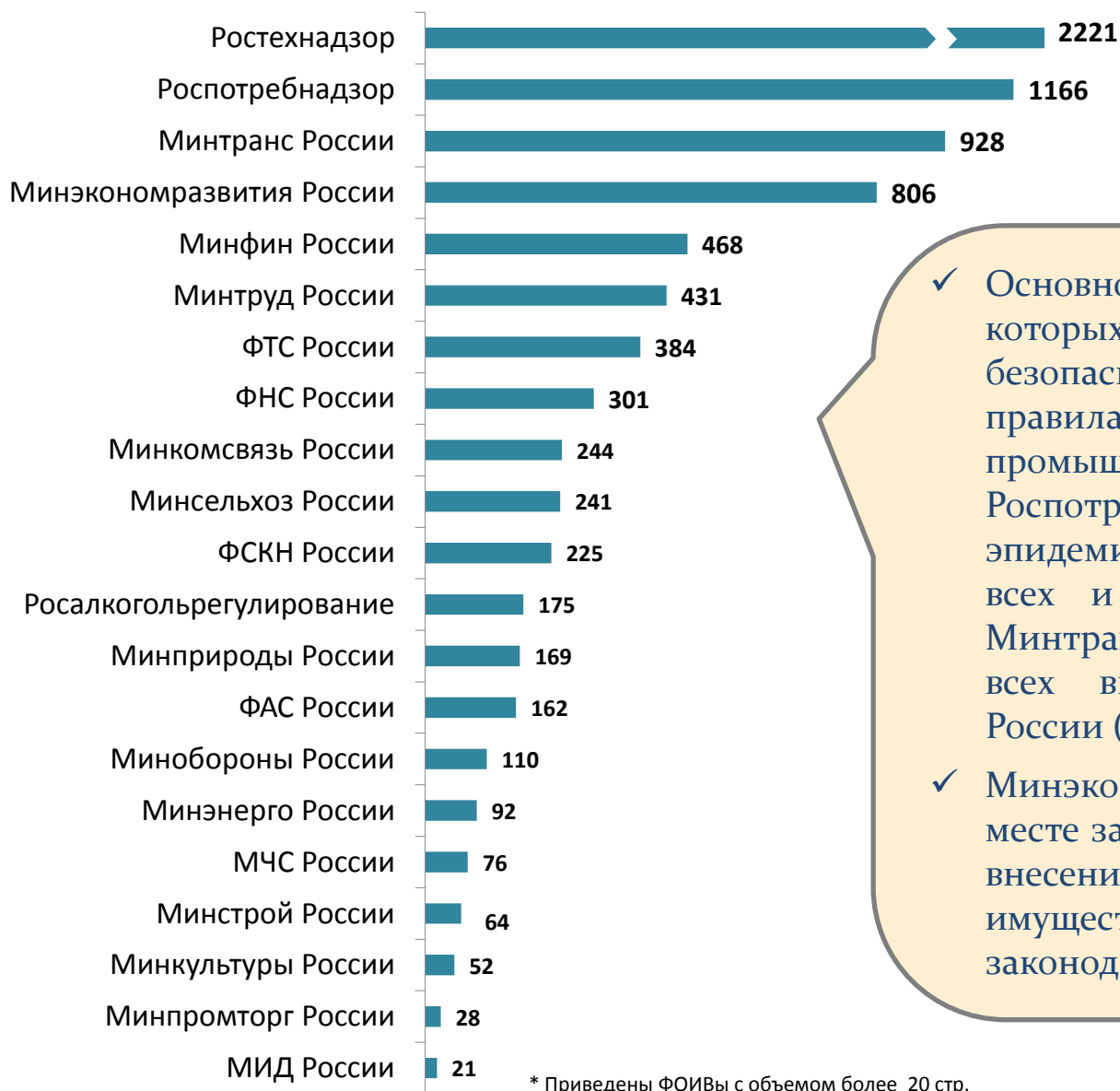
(по кол-ву проектов НПА за июль 2013 г. – февраль 2014 г.)



- ✓ В июле 2013 г. – феврале 2014 г. проекты актов для прохождения ОРВ на едином портале размещали 28 ФОИВ и 1 государственная корпорация (ГК «Росатом»)
- ✓ За этот период **всего размещено 560 проектов актов**
- ✓ На первые 3 ФОИВ приходится 35%, на 5 – 50% , а на 10 – 77%

Объем проектов актов в страницах

(по всем проектам актов на ОРВ в июле 2013 г. – феврале 2014 г.)

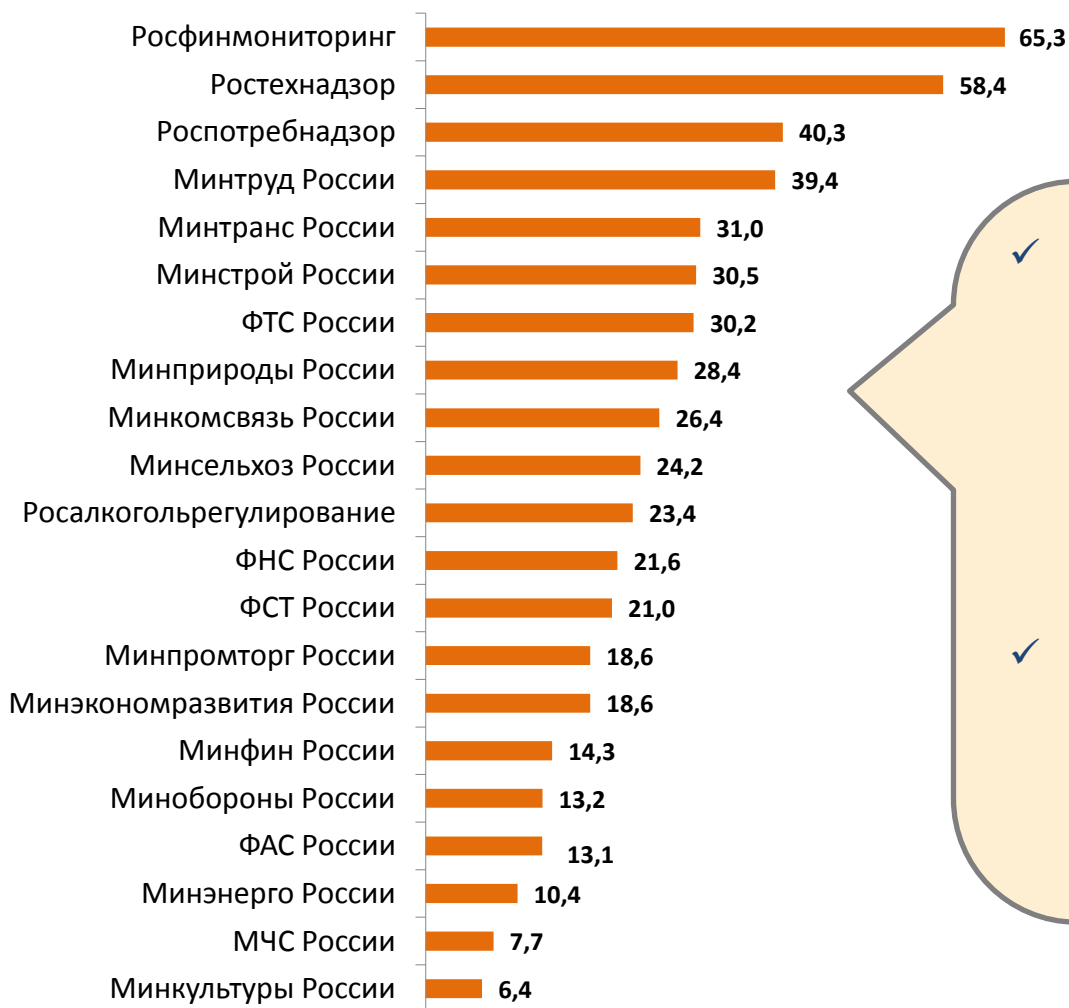


- ✓ Основной объем дают ведомства, акты которых относятся к вопросам безопасности («технические нормы и правила»): Ростехнадзор (опасные промышленные объекты), Роспотребнадзор (санитарно-эпидемиологическая безопасность для всех и для отдельных категорий), Минтранс России (безопасность на всех видах транспорта), Минтруд России (безопасность и гигиена труда)
- ✓ Минэкономразвития России на 4-м месте за счет объемных документов по внесению изменений в земельно-имущественное и градостроительное законодательство

* Приведены ФОИВы с объемом более 20 стр.

Сроки «подготовки» текста акта

Средний срок между окончанием ПК по уведомлению о подготовке и началом ПК по тексту проекта акта в разрезе ФОИВ-разработчиков
июль 2013 г. – февраль 2014 г., календарных дней



- ✓ Срок между датой окончания обсуждения уведомления и датой размещения текста проекта акта для обсуждения на едином портале мы считаем за формальный срок подготовки проекта акта (убираем два крайних значения для приближения к типичной ситуации)
- ✓ Сколько времени нужно, чтобы подготовить средний по объему акт в 20 стр., чтобы он был качественным и достаточно обдуманым? Вряд ли 1 день или даже 2 недели.

* Приведены ФОИВ с числом проектов актов 3 и более

Статистика публичных консультаций

Суммарное количество участников ПК по уведомлению о подготовке и по тексту акта

(по всем проектам актов на ОРВ в июле 2013 г. – феврале 2014 г.)



- ✓ Среднее количество участников ПК, представивших предложения в рамках обеих стадий – 0,86
- ✓ У 20% ведомств – ни одного участника, еще у 58% – менее 1.
- ✓ По 68% проектов актов – 0 участников по сумме обеих стадий ПК
- ✓ Но есть ведомства с «резонансными» проектами актов и относительно «организованным» обсуждением: Ростехнадзор, Минстрой России, Минтруд России, МЧС России, ФАС России

Количество участников на 1 «обсужденный» проект акта

ФОИВ

Количество участников на 1 «обсужденный» проект акта	ФОИВ
0 участников ПК	Минобороны России, Ространснадзор, Росфинмониторинг, ФСВТС России, ГК «Росатом»
0,1 – 0,4	ФТС России, ФНС России, ФСТ России, Минтранс России, Минэкономразвития России, Роспотребнадзор, Минфин России, Минкультуры России
0,5-1,0	МИД России, Минэнерго России, ФСКН России, Минкомсвязь России, Минсельхоз России, Минпромторг России, Минприроды России
1, 1 – 2,0	Росалкогольрегулирование, ФАС России, Минтруд России
> 2,0	МЧС России, Минстрой России (Росстрой), Ростехнадзор

Статистика публичных консультаций (2)

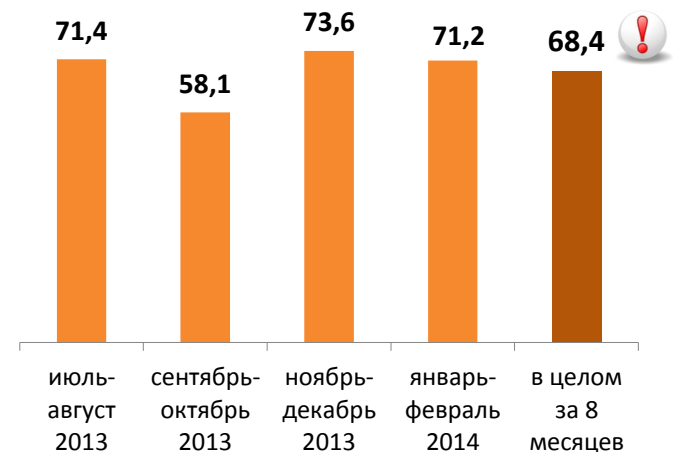
Топ-10 ФОИВ по суммарному количеству мнений, отраженных в сводках предложений по уведомлению и по тексту акта

(по всем проектам актов на ОРВ в июле 2013 г. – феврале 2014 г.)



✓ **Общее количество предложений (мнений), зафиксированных в сводках предложений, поступивших в ходе ПК по уведомлению и по тексту проекта акта, в июле 2013 г. – феврале 2014 г. составило 3736**

Доля проектов актов, в сводках по ПК которых стоит 0 участников на обеих стадиях обсуждения (без предложений), %



Распределение предложений по стадиям – по всем ФОИВам



Некоторый опыт соседей по сокращению объема НПА

В ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ ВАЖНЕЙШИЕ НАПРАВЛЕНИЯ SMART REGULATION:

- Планирование нормотворческой деятельности (в результате ведомства не могут создавать слишком большое количество норм, планы тщательно прорабатываются)
- Кодификация существующего законодательства
- Симплификация кодифицированных текстов (НПА должен быть понятным для любого читателя, не имеющего юридического образования)
- «Фитнес-проверки» (выявление комплексов законодательства, требующего доработки)
- ОРВ, оценка фактического воздействия
- Минимальный стандарт публичных консультаций, обсуждение по всей цепочке жизненного цикла акта

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: ПРИНЦИП «ONE IN – TWO OUT»

- В целях сокращения выпуска новых норм был введен принцип, согласно которому орган, представляющий новый акт, должен убрать или изменить существующее регулирование в двукратном размере (по величине налагаемых издержек на бизнес). Реализация сопровождается Моделью стандартных издержек.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН: КОНЦЕПЦИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДО 2020 Г.

- Экспертные советы при центральных государственных, местных представительных и исполнительных органах (бизнес участвует в разработке и пересмотре НПА)
- Созданы рабочие группы по инвентаризации НПА, регулирующих выдачу разрешительных документов
- Повышен уровень ведомственных актов государственных органов, устанавливающих обязательные требования для бизнеса до уровня постановлений Правительства РК, указов Президента РК и законов
- Внедрена методика оценки социально-экономических последствий разрабатываемых проектов законодательных актов, основанная на анализе регуляторного воздействия, разрабатывается Модель стандартных издержек



Россия:

- Основная кодификация: конец 1990-х – начало 2000-х
- Административные регламенты госуслуг: 2005 – по наст. вр.
- Технические регламенты: 2003 – по наст. вр. (на уровне ТС и ЕЭП)

• 2014 - ?



«ОРВ – это луна над бюрократической машиной»

Из интервью директора Департамента оценки регулирующего воздействия
Минэкономразвития России Вадима Живулина Российской Бизнес-Газете.
10 декабря 2013 г. <http://www.rg.ru/2013/12/10/zakon.html>



Спасибо за внимание!

Шестоперов Олег

